



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

כב' השופט רון סוקול, סגן נשיא

בעניין: האנייה M/V BADR מספר IMO 9356426
(הרשומה במרשם הישראלי כ"מרים ב")

ובעניין:
המבקשת

Libyan Navigator Ltd חברה זרה
ע"י עו"ד י' הריס

נגד

המשיבות
1. קמור ספנות ושירותי טנקרים בע"מ, ח.פ. 512193079
2. ליוויה שרותי ספנות בע"מ, ח.פ. 516115557
ע"י עו"ד ר' זיאן
3. מדינת ישראל, רשות הספנות והנמלים - רשם כלי שיט
ע"י עו"ד ה' מסורי מפרקליטות מחוז חיפה

החלטה (בקשה מס' 1)

1. ביום 18/2/2020 נרשמה אנייה המשמשת כמכלית דלק במרשם כלי השיט בישראל תחת השם "מרים ב" (מס' רישום 9356426). בעלת האנייה הרשומה היא המשיבה 2, ליוויה שירותי ספנות בע"מ.

בכתב התביעה שהוגש על ידי המבקשת, Libyan Navigator Ltd, חברה זרה הרשומה במלטה, נטען כי היא בעלת האנייה אשר רשומה במרשם כלי השיט בלוב תחת השם BADR (מס' רישום 9356426). עוד נטען כי זכויות הבעלות הנטענת באנייה, הועברו שלא כדין, בסדרת פעולות חסרות תוקף שיפורטו להלן, עד שהגיעו לידי המשיבה 2.

2. בבקשה המונחת להכרעתי כעת, עותרת המבקשת כי יינתנו סעדים זמניים אשר יבטיחו כי רישום האנייה לא ישונה, וכי לא ירשמו שעבוד או עיקול על האנייה, עד הכרעה בתביעה העיקרית שבה מבוקש להורות כי הרישום בישראל בטל ולמעשה לאשר כי המרשם במרשם כלי השיט בלוב הוא המרשם התקף. בבקשה עתרה המבקשת כי בית המשפט יורה על עיקול ברישום אצל רשם כלי השיט על הזכויות באנייה ובכך יימנע כל שינוי עד הכרעה בתביעה.

רקע

3. המבקשת Libyan Navigator Ltd (להלן: המבקשת) היא חברה רשומה במלטה בבעלות מלאה של חברה בשם General National Maritime Transport Company, שהיא מצדה חברה בשליטת ובהחזקת ממשלת לוב. למבקשת מספר כלי שיט המשמשים כמכליות להובלת דלקים. בין



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

כלי השיט שהיו רשומים בבעלותה של המבקשת, הייתה גם מכלית נפט בשם BADR הרשומה במרשם כלי השיט בלוב (ראו תעודת הרישום נספח ב' לכתב התביעה) (להלן: האנייה).

4. בחודש נובמבר 2017 הגיעה האנייה לנמל בורגאס שבבולגריה. ביום 20/11/2017 ניתן על ידי בית המשפט בבולגריה צו למעצרה של האנייה. צו המעצר ניתן במעמד צד אחד לבקשתה של חברת Bulgargeomin Ltd DZZD (להלן: החברה הבולגרית). בבקשת המעצר נסמכה החברה הבולגרית על שטר משכנתא אשר נחזה להיות שטר שעל פיו שועבדה האנייה להבטחת התחייבותה של המבקשת לחברה הבולגרית. השטר נחזה להיות ערוך וחתום על ידי נוטריון מיוון.

5. כבר כאן נספר כי לטענת המבקשת מדובר היה בשטר מזויף וכי מעולם לא התחייבה לשלם לחברה הבולגרית, ומעולם לא שעבדה את האנייה להבטחת חוב כלשהו לחברה הבולגרית. גם מי שנחזתה להיות הנוטריונית שאשרה את שטר המשכנתא, טענה כי מדובר במסמך מזויף. בשל טענות הזיוף מנהלת המבקשת הליך משפטי בבית המשפט ביוון (תיק מס' 1255/2019 הקבוע לדיון ביום 24/9/2020 בבית המשפט ביוון).

6. במקביל פעלה המבקשת גם לביטול צו המעצר שניתן בבית המשפט בבורגאס בבולגריה. המבקשת הגישה ערעור ולטענתה ביום 29/1/2018 התקבלו טענותיה וצו המעצר בוטל.

7. עם זאת, מתברר כי לאחר מתן צו המעצר, מינה בית המשפט בבורגאס בעל תפקיד בשם Totko Kolev על מנת לפעול למימוש המשכנתא על האנייה (יכונה להלן: בעל התפקיד). נטען כי בניגוד לצווי בית המשפט בבולגריה, ערך בעל התפקיד מכירה פומבית של האנייה, וביום 11/4/2018 אישר את מכירת האנייה לחברה הבולגרית. האנייה נמכרה תמורת מחילה על החוב הנטען לחברה הבולגרית, ובסך הכל נמכרה האנייה תמורת הסך של 10.137 מיליון דולר.

עם השלמת עסקת המכירה של האנייה לחברה הבולגרית על ידי בעל התפקיד, נמסר לחברה הבולגרית שטר בעלות - Writ Of Ownership. עם זאת החזקה באנייה לא נתפסה בפועל והיא נותרה עוגנת בנמל.

8. לאחר רכישת האנייה מבעל התפקיד, פנתה החברה הבולגרית לרשם כלי השיט בבולגריה וביקשה לרשום אותה כאנייה בבעלותה תחת השם BDIN. המבקשת מצדה, אשר נקטה בהליכים שונים לביטול החכירה על ידי בעל התפקיד ולדחיית תביעת מימוש המשכנתא, ערערה גם על בקשת הרישום. לטענת המבקשת הרישום בוטל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

9. משנכשלה החברה הבולגרית לרשום את האנייה במרשם כלי השיט בבולגריה, פנתה לרשם כלי השיט בפנמה. ביום 13/12/2018 נרשמה האנייה על שם החברה הבולגרית במרשם כלי השיט בפנמה, ברישום זמני (נספחים י"א ו-י"ב לבקשה). המבקשת פנתה גם לרשם כלי השיט בפנמה והעלתה טענות שונות, לרבות טענות בדבר זיוף מסמכים, ובסופו של יום, ב-7/3/2019 בוטל הרישום הזמני בפנמה.

10. כך או כך, וללא קשר להליכים הרבים שננקטו בבולגריה, מתברר כי ביום 11/2/2019 התקשרה החברה הבולגרית בהסכם מכר ולפיו נמכרה האנייה לחברת Morgan & Co (שהיא חברה המאוגדת בליבריה) (להלן: מורגן). בהתאם לתנאי המכר (Memorandum Of Agreement), שצורפו כנספח 5 לתשובת המשיבה 2, שילמה מורגן לחברה הבולגרית סך של 3.3 מיליון דולר תמורת רכישת האנייה. לטענת המשיבה, מורגן שילמה את מלוא התמורה והזכויות באנייה עברו למורגן (נספחים 5-8 לתשובת המשיבה). יובהר, כי למרות שצורף פרוטוקול מסירה, בפועל האנייה לא הועברה למורגן אלא נשארה עוגנת בנמל בורגאס, כפי שנעשה מיום המעצר.

11. לאחר שנחתם הסכם הרכישה בין מורגן לחברה הבולגרית, פעלה מורגן לרישום הבעלות באנייה על שמה. בחודש מרץ 2019 פנתה מורגן לרשם כלי השיט במדינת בליז וביום 8/5/2019 ניתן לרישום זמני של האנייה על שם מורגן. כשנדע הדבר למבקשת היא פנתה לערכאות משפטיות בבליז. מבלי צורך להלאות בפרטים, נספר כי בסופו של יום פקע הרישום הזמני בבליז.

12. במקביל, ובטרם פקע הרישום הזמני בבליז, פנתה מורגן לרשם כלי השיט בקמרון וביקשה לרשום את האנייה על שמה גם בקמרון. ביום 17/7/2019 ניתנה למורגן תעודת רישום זמנית ובעקבות ערר שהגישה המבקשת בוטל גם רישום זה (ראו נספחים י"ט - כ' לבקשה).

13. לאחר שניסיונות החברה הבולגרית, וחברת מורגן אחריה, לרשום את האנייה על שמן במרשמים שונים נכשלו, פנתה מורגן לחברת ברגל ספנות בע"מ, שהיא חברה ישראלית (להלן: ברגל), על מנת שזו תרכוש חלק מהבעלות באנייה. לטענת המשיבה מורגן הייתה זקוקה למזומנים לצורך תחזוקת האנייה, שנותרה כל העת בנמל בורגאס והמתינה לסיום ההליכים המשפטיים השונים בעניינה.

14. בין מורגן לברגל הושגה הסכמה ולפיה תעבור האנייה לבעלות חברה משותפת של מורגן וברגל. לשם כך רכשה מורגן מהמשיבה 1, קמור ספנות ושירותי טנקרים בע"מ (להלן: קמור), את מלוא אחזקותיה של קמור בחברת ליוויה שירותי ספנות בע"מ, היא המשיבה 2 (להלן: ליוויה). המניות הנרכשות הועברו להחזקת נאמן, חברת ג. בלושטיין חברת עורכי דין. כן הוסכם כי הנאמן יחזיק את מניות חברת ליוויה בנאמנות עבור מורגן וברגל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

15. בהתאם למתווה המוסכם, הועברו הזכויות באנייה לחברת ליווייה. הוסכם כי לאחר רישום האנייה על שם ליווייה במרשם כלי השיט בישראל, יעביר הנאמן 50% ממניות ליווייה לברגל, 49% מהמניות יועברו למורגן ו-1% יישאר בידי הנאמן (ראו נספח 11 לתשובה). ברגל מצידה התחייבה להעמיד מימון לצורך ביצוע טיפולי תחזוקה באנייה בסך שלא יפחת מ-3 מיליון דולר שלהבטחתם תשועבד האנייה לטובת ברגל (ההסכם צורף כנספח 13 לתשובת המשיבה).

16. לאחר חתימת ההסכמים והעברת הזכויות באנייה ממורגן לליווייה, פנתה ליווייה לרשם כלי השיט בישראל וביום 18/2/2020 נרשמה האנייה במרשם כלי השיט בישראל בשם מרים ב' (ראו נספח ב' לבקשה).

עם היוודע דבר הרישום בישראל, פנתה המבקשת לרשם כלי השיט בטענה כי האנייה עדיין רשומה במרשם כלי השיט בלוב וכי העברת הזכויות בה לחברה הבולגרית על פי שטר הבעלות בבולגריה בטלה. במצב זה פנה רשם כלי השיט לחברת ליווייה, ולאחר קבלת עמדתה החליט לפנות לקבלת הוראות בבית המשפט (ראו תגובת רשות הספנות).

הבקשה

17. עוד בטרם נעשתה פניה של רשם כלי השיט לקבלת הוראות מבית המשפט, הגישה המבקשת את הבקשה המונחת להכרעתי כעת. בבקשה עתרה המבקשת להורות על עיקול ברישום של האנייה, וזאת על מנת להבטיח את תביעתה להורות על מחיקת רישום האנייה ממרשם כלי השיט בישראל. תכלית הבקשה הייתה לשמר מצב קיים, למנוע העברת הזכויות באנייה, שעבוד הזכויות או העברת הרישום למרשם במדינה אחרת.

18. ביום 7/4/2020 ניתן צו ארעי האוסר על רשם כלי השיט לבצע כל פעולה לשינוי רישום הבעלות באנייה, להימנע משעבוד האנייה וממתן "תעודת מחיקה" שתאפשר את רישומה במרשם כלי שיט במדינה אחרת. הבקשה הועברה לתגובת המשיבות ונקבע דיון במעמד הצדדים.

תמצית הטענות

19. המבקשת טוענת כי היא הייתה ונותרה בעלת האנייה. לטענתה מכירת האנייה בבולגריה על ידי בעל התפקיד לחברה הבולגרית חסרת תוקף, ועל כן כל העברות שנעשו לאחר מכן, לחברת מורגן ולליווייה, בטלות. המבקשת מדגישה כי האנייה עדיין רשומה במרשם כלי השיט בלוב, ועל כן אין להתיר "רישום כפול" של האנייה במרשם נוסף. המבקשת מבהירה כי כל העסקאות למכירת האנייה למורגן ולליווייה, בטלות, הן נעשו בהיעדר תום לב ומתוך ידיעה שהחברה הבולגרית אינה בעלת זכות.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

20. המבקשת מבססת טענותיה, בין היתר, על תצהיר של עו"ד Vladimir Vladimirov מבולגריה אשר מתאר את ההליכים השונים בבתי המשפט בבולגריה ומסיק מההחלטות השונות שניתנו, כי מכירת האנייה על ידי בעל התפקיד בוטלה וחסרת כל תוקף.

21. ליוויה מצדה טוענת כי הבעלות באנייה עברה כדין לחברה הבולגרית. לטענתה אין כל החלטה שקובעת כי הבעלות באנייה היא של המבקשת. נטען עוד כי על פי חוות דעת של עו"ד בולגרי, בשם Kostadin Sirleshtov אשר סקר את כל ההחלטות שניתנו בבתי המשפט ובטריבונילים מינהליים בבולגריה, עולה שמעולם לא נפסק כי העברת הבעלות לחברה הבולגרית אינה תקפה. על פי חוות דעתו, על פי הדין הבולגרי, מכירה של מיטלטלין, לרבות אנייה, על ידי בעל תפקיד שבוצעה כדין, תקפה ודי בה להעברת הבעלות נקייה מכל זכויות צד ג'.

22. ליוויה הדגישה כי האנייה עוגנת בנמל מאז מעצרה בנוב' 2017. מצב התחזוקה של האנייה הוא בכי רע, ויש צורך בעבודות שיפוץ ותחזוקה דחופות. לצורך מימון עבודות אלו יש צורך בשעבוד האנייה. ליוויה טענה בתשובתה כי עלות השיפוץ צפויה להיות כ-3.5 מיליון דולר וכי התקבלו כל האישורים לגרירת האנייה למספנה ברומניה לשם ביצוע העבודות.

23. קמור הודיעה כי אין לה כל עניין בהליך שכן עם העברת המניות בחברה ליוויה היא יצאה מהתמונה ואינה בעלת זכויות כלשהן. רשם כלי השיט הודיע כי הוא יקיים את הוראות בית המשפט. הרשם חזר והבהיר כי לאור הטענות שהובאו בפניו ולאור העובדה שהאנייה עדיין רשומה בלוב, הוא עיכב את ההליכים, ואלמלא הוגשה הבקשה, היה פונה לקבל הוראות בבית המשפט.

24. בסופו של דיון שנערך, ולאור הערות בית המשפט, ביקשה המשיבה להשלים את טיעוניה ולצרף ראיות המעידות על הצורך בביצוע עבודות השיפוץ והתחזוקה ועלותן. ביום 10/5/2020 הגישה ליוויה הודעה משלימה אליה צירפה טבלה המפרטת את העבודות הדרושות, מדובר בטבלה שנערכה על ידי חברת Bernhard Schulte Shipmanagement ולפיה עלות השיפוץ ועבודות התחזוקה הנדרשות הן בסך של כ-3.9 מיליון דולר.

25. המבקשת מצידה הגיבה להודעת המשיבה וטענה כי אין שום ראיה, חוות דעת, או הודעה של רשויות הנמל בבולגריה המצביעים על "סכנה" לאנייה ועל נחיצותן של עבודות השיפוץ הנטענות, ואין ראיה לחוסר בציוד או בדלק על סיפון האנייה. נטען גם כי המסמך שצורף על ידי המשיבה הכולל פירוט עבודות נדרשות, הוא מסמך שעל פי האמור בו נערך בבדיקה לפני רכישה (Pre-Purchase Inspection Report). בתחתית המסמך שהוצג נרשם כי מדובר במסמך באורך של 140 עמודים, אולם לבית המשפט צורפו רק שניים מתוכם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

26. עוד נטען כי אין ראיה שרישום השעבוד נדרש לצורך מימון השיפוץ. נטען כי בהסכמים שהוצגו אין התחייבות לרשום שעבוד על האנייה לטובת חברת ברגל או משקיע אחר כתנאי להשקעה וכי לכל משקיע יש אפשרות גם לשעבד את המניות בחברת ליווייה כבטוחה להשקעתו. יתרה מזו, נטען כי רישום השעבוד לא יועיל למשקיע, במקרה ויקבע בהליך שיפוטי שהבעלות באנייה הייתה ונותרה של המבקשת, וכי העברות של הזכויות מהמבקשת בשרשרת הרכישות עד לרישום במרשם הישראלי בטלות.

27. המבקשת הגישה גם הודעת עדכון (בקשה 11), ולפיה הגישה בבית המשפט בבולגריה בקשה למעצרה של האנייה במסגרת תביעה לבעלות, וצו כמבוקש ניתן. עוד טענה, כי נקטה בהליך משפטי לביטול שטר הבעלות (Writ Of Ownership) שהוצא על ידי בעל התפקיד ואשר על-פיו הועברו הזכויות לחברה הבולגרית.

דיון והכרעה

28. כפי שיפורט להלן, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהותיר את הצו הארעי שניתן ביום 7/4/2020 על כנו. שוכנעתי כי בשלב זה של ההליכים המשפטיים המתנהלים בעניינה של האנייה בישראל ובבולגריה, יש לשמור על המצב הקיים ולמנוע כל שינוי בזכויות הרשומות באנייה.

29. מרשם כלי שיט בישראל מתנהל בהתאם להוראות חוק הספנות (כלי שיט), התשי"ד-1960 והתקנות שהותקנו על פיו. סעיף 7 לחוק הספנות קובע כי "פנקס רישום יתנהל על ידי רשם".

סעיף 8 לחוק הספנות מורה:

(א) לכל כלי שיט יהיה נמל רישום, הוא הנמל המפורש בתעודת הרישום של כלי השיט (להלן-נמל הרישום).

(ב) לא יירשם כלי שיט אלא בנמל רישום אחר, אולם משנרשם, מותר להעביר את הרישום מנמל לנמל.

30. רישום כלי שיט בישראל הוסדר בתקנות הספנות (כלי שיט) (רישום וסימון), התשכ"ב-1962 שהוצאו על ידי השר מכוח סמכותו בסעיף 14 לחוק הספנות. תקנה 10 לתקנות קובעת אלו מסמכים נדרש בעל כלי שיט המבקש לרשום אותו במרשם כלי השיט בישראל, להציג. תקנה 10(4) מתייחסת למסמכים הנדרשים בעת רישום כלי שיט שהיה רשום במדינות חוץ, וכך נאמר:

(4) כשכלי השיט היה רשום במדינת-חוץ - תעודה מאת רשם כלי-שיט של מדינה זו שבמשרדו היה רשום כשצויינו בה פרטים אלה:
(א) אישור שכלי השיט היה רשום במשרדו;
(ב) השם בו היה כלי-שיט רשום כאמור;
(ג) אישור שהרישום בוטל ותאריך הביטול;



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

(ד) אישור שתעודת הרישום הוחזרה לרשם;
(ה) פירוט המשכנתאות או השעבודים האחרים הרובצים על כלי
השיט בשעת ביטול רישומו;

31. אין חולק כי האנייה עדיין רשומה במרשם כלי השיט בלוב. יתרה מזו, על האנייה רובצת משכנתא שנרשמה במרשם כלי השיט בלוב ביום 3/1/2018, ולפיו שועבדה האנייה למשרד האוצר הלווי להבטחת סך של \$ 19,750,000 (נספחים ד' ו-ה' לתגובת המבקשת). אין כל אישור כי רישום האנייה במרשם הלווי בוטל כנדרש לפי תקנה 10(4)(ג) לתקנות.

ראינו גם כי סעיף 8 לחוק הספנות מבהיר מפורשות כי כל אנייה תהיה רשומה רק בנמל אחד, וכי אין לאפשר מצב של רישום כפול בנמלים שונים.

32. עוד ראינו כי כל ניסיונותיה של החברה הבולגרית ושל מורגן לרשום את האנייה במרשמים שונים ברחבי העולם, בבולגריה, בליז, פנמה וקמרון, נכשלו. באף אחת מהמדינות האמורות לא נרשם כלי השיט ברישום תקף, אלא לכל היותר ברישום זמני שפקע או בוטל בשל הליכים שנקטו על ידי המבקשת.

33. על מנת לרשום את האנייה במרשם כלי השיט בישראל ולרשום משכנתא על האנייה, מוטלת על ליוויה חובה להציג ראיות לכך שרישום האנייה בלוב בוטל במסגרת חוקית כלשהי, בין בדרך של המצאת אישור מרשם כלי השיט בלוב, ובין בדרך של המצאת החלטה שיפוטית מחייבת ולפיה הרישום בלוב בטל.

ליוויה מתבססת על שטר הבעלות שניתן בבולגריה על ידי בעל התפקיד ועל ניסיונות הרישום והרישומים הזמניים שבוצעו בהתבסס על אותו שטר בעלות. בכל אלו לא די. ראשית, אין שום החלטה שיפוטית המבטלת את הרישום בלוב. שנית, כדי לשכנע ששטר הבעלות שניתן על ידי בעל התפקיד בבולגריה גובר על כל רישום במרשם כלי השיט בלוב, על ליוויה היה להציג הכרעה שיפוטית מוסמכת הקובעת זו. הכרעה שיפוטית שכזו אין בנמצא. להיפך, הטענות לגבי תקפו של שטר הבעלות מתבררות בהליכים משפטיים שונים בבולגריה שטרם הסתיימו. איני סבור שזה המקום לבחון את תקפן של ההחלטות השונות בבולגריה, אולם די בכך שהמבקשת הציגה החלטה מיום 4/5/2020 של בית המשפט המחוזי בבורגאס, ולפיה שטר הבעלות טרם נכנס לתקפו. בהחלטה זו מובהר כי ההליך בעניין תקפו של שטר הבעלות טרם הסתיים (נספח "א" לתגובה).

34. על מנת להכיר בתקפן של החלטות שיפוטיות, לרבות החלטה המאשרת מכירת אנייה נקייה מכל זכות אחרת, אין די בהצגת שטר הבעלות. שטר זה לא כובד על ידי רשם כלי השיט בלוב, רישום האנייה לא בוטל, ועל כן נדרש הליך שיפוטית שיקבע בו כי שטר הבעלות מבולגריה, מבטל את הרישום



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"ח 7026-04-20 האניה M/V BADR מספר IMO 9356426 ואח' נ' קמור ספנות
ושירותי טנקרים בע"מ ואח'

בלוב. ככל שניתנה החלטה שיפוטית שכזו בבולגריה, הדרך הנכונה להכרעה בה בישראל מצויה בחוק
אכיפת פסקי חוץ, התשי"ח-1958.

35. בעקבות טענות ליוויה בדבר הצורך הדחוף בטיפול ותחזוקת האנייה, אפשרתי לה להגיש
ראיות. סברתי כי אם אכן יש הכרח בביצוע העבודות, הרי שביצוען יהיה לטובת כל מי שבסופו של יום
יזכה בבעלות המלאה באנייה.

מעיון בעמדת ליוויה לעניין עבודת השיפוץ, עולה כי לא הוגשה חוות דעת אלא הוגש חלק
ממסמך שלא ברור מתי הוכן ולאיזה צרכים. אין גם כל פירוט אילו עבודות הכרחיות לשימור האנייה
ואילו הן עבודות הדרושות להמשך מסעה, אם וכאשר יסתיימו ההליכים בבולגריה. ודוק, בבולגריה
ניתן צו למעצר האנייה והיא אינה צפויה לשוב ולשוט בים כל עוד צו המעצר בתוקפו. במצב זה איני
מוצא כל דחיפות לרישום המשכנתא המאפשר למשיבה לפעול לביצוע עבודת השיפוץ.

36. אעיר כי באי כוחה של ליוויה שבו וטענו כי המבקשת אינה אוחות בהכרעות שיפוטיות בדבר
הבעלות באנייה, אלא שזו אינה השאלה הרלבנטית. כל עוד לא ניתן אישור על ביטול הרישום בלוב,
מוטל על ליוויה הנטל לשכנע כי רישום זה אינו תקף עוד.

סוף דבר

37. בשים לב לכל האמור, אני מורה כי הצו הארעי מיום 7/4/2020 יישאר בתקפו עד מתן החלטה
אחרת. הנתבעים יוכלו להגיש כתבי הגנה לכתב התביעה עד ליום 30/6/2020.

38. נקבע לקדם משפט ליום 20/7/2020 שעה 13:30.

5 ימים לפני הדיון יעדכנו הצדדים מה עלה בגורל ההליכים השונים בבולגריה.

ליוויה תשלם למבקשת הוצאות הבקשה בסך של 5,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

רון סוקול, סגן נשיא