



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיבים

3. שירותי בריאות כללית

4. ד"ר שי כהן

החלטה

1

2 בבקשה שבנדון אנו נדרשים לסוגיית חסיונם של פרוטוקולי ועדת בדיקה רפואית
3 חיצונית שמונתה ע"י משרד הבריאות.

4 עניינה של הבקשה בעתירת המבקשת לתת לה רשות לערער על החלטת בית משפט
5 השלום בראשון לציון (כב' הש' י. טויסט) מיום 14.7.19 במסגרתה התקבלה בקשת
6 המשיבים 1-2, יורשי המנוחה ז"ל (להלן – המנוחה), לגילוי ומסירת פרוטוקול
7 ועדת הבדיקה שהוקמה מכוח סעיף 21 (א) (3) לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 (להלן-
8 חוק זכויות החולה) בעניין הטיפול הרפואי שניתן למנוחה.

9 הנדרש לנדון

10 1. המשיבים 1-2 (להלן- המשיבים), יורשי המנוחה, הגישו ביום 14.12.17 תביעה
11 נזיקית כנגד המשיבים 3-4, בטענה לרשלנות במתן טיפול למנוחה במהלך אשפוז
12 בבית החולים הכרמל אשר הביאה למותה.
13 בין השאר, נטען בתביעה כי למרות החשד שהמנוחה סבלה מתסחיף ריאתי לא ניתן
14 לה טיפול טרומבולטורי ולא בוצעה פרוצדורה של החדרת פילטר לווריד נבוב תחתון,
15 בהתאם לפרקטיקה הרפואית המקובלת, טיפולים אשר על פי הנטען היה בהם למנוע
16 את מותה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 התביעה נתמכה בחוות דעת מומחה מטעם המשיבים.

2

3 2. בעלה של המנוחה, מר ח. מ. ז"ל (להלן- המנוח) פנה בעקבות פטירת המנוחה
4 בתלונה למשרד הבריאות בטענה לרשלנות בטיפול במנוחה. בעקבות התלונה, מונתה
5 ועדה לבדיקת נסיבות הטיפול במנוחה ע"י נציב קבילות הציבור למקצועות רפואיים,
6 פר' חיים הרשקו, וזאת מכוח הוראת סעיף 21(א)(3) לחוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996
7 (להלן- חוק זכויות החולה).

8

9 3. הוועדה קיבלה לידיה את התיק הרפואי של המנוחה וראיינה בעלי תפקידים
10 שונים ואנשי צוות רפואי ובסופו של יום הגישה דו"ח המפרט את ממצאיה ביום
11 8.7.14 (להלן- דו"ח הועדה). בפרק המסקנות ציינו חברי הועדה כי ספק רב אם היה
12 בהתנהלות שונה של אנשי הצוות הרפואי בכדי לשנות את מהלך הדברים ולמנוע את
13 מותה של המנוחה. כמו כן צוין בפרק המסקנות –

14

15 "מדובר בתסחיף ריאתי חוזר על רקע פקקת ורידים קיימת
16 (נוכחות מתמשכת של קרישים בורידי רגל ימין) על רקע עומס
17 קיים על חדר ימני כתוצאה מתסחיף/ים קודם / קודמים שלא
18 אותר בבדיקת אקו בתנאים אופטימליים במיון.
19 הוועדה לא מצאה דופי בהליך הבירור, האבחון והטיפול הרפואי
20 בחדר המיון ובמחלקה הפנימית, למעט העובדה שלא ברור מתוך
21 ה- FOLLOW UP הרפואי האם הרופאים היו מודעים לביצוע
22 האקו לב ותוצאותיו" (סע' 10-11 לדו"ח הועדה)

23

24 עוד צוין בדו"ח הועדה כי היא מצאה שנעשה שינוי ברשומה רפואית, אחר מועד
25 עריכתה המקורי, ע"י מנהל המחלקה.

26

27 על אף שוועדת הבדיקה לא מצאה פגם בהתנהלות של הצוות הרפואי והסיעודי אשר
28 טיפל במנוחה, פורטו בדו"ח ארבע המלצות כלליות שרובן נוגעות להתנהלות כלל בתי
29 החולים בארץ ושאינן נוגעות בהכרח למקרה הקונקרטי וזאת כחלק מתהליך הפקת
30 לקחים לשם הגברת המודעות ושיפור מערכת הבריאות.

31

32 דו"ח הוועדה נמסר לנציב הקבילות ולמשיבים וזאת בהתאם לסע' 21 (ג) לחוק זכויות
33 החולה. פרוטוקולי הדיונים לא נמסרו למשיבים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 כאמור, הדו"ח הועבר לעיונו של נציב קבילות הציבור, פר' חיים הרשקו, ואולם
2 זה הגיע, לכאורה, למסקנה שונה ממסקנת הועדה וציין בסיכומו לדו"ח כי -

3
4 "מדובר בארוע חמור של מוות בר מניעה אצל חולה עם אירועים
5 תרמו אמבולטיים חוזרים. בדיעבד אין ספק כי טיפול
6 טרומבוליטי או הכנסת פילטר לוריד הנבוב התחתון היה מקטין
7 מאוד את הסיכון של מוות כתוצאה מתסחיף ריאתי חוזר" (נספח
8 ב' לבקשת המבקשים בבית משפט קמא).
9

10 5. המשיבים עתרו לפני בית משפט קמא לחייב את המבקשת להמציא לידיהם
11 את פרוטוקול ועדת הבדיקה. לטענתם מדובר בוועדה חיצונית שהוקמה מכוח סעיף
12 21 (א)(3) לחוק זכויות החולה, להבדיל מועדה פנימית המוקמת מכוח סעיף 22 לחוק.
13 לפיכך, ונוכח הוראת סעי' 21 (ד) לחוק, המסמיכה את בית משפט השלום להורות על
14 מסירת פרוטוקול הועדה למטופל ע"פ שיקול דעתו, ראוי כי במקרה הנדון, בו מצויות,
15 לכאורה, סתירות פנימיות בדו"ח, ואף נקבע בו כי נעשה שינוי ברשומות רפואיות,
16 יורה בית המשפט על מסירת הפרוטוקולים לעיון המשיבים. המשיבים הוסיפו וטענו
17 כי הצוות הרפואי אשר העיד לפני הועדה עשה זאת עת היה מיוצג בייצוג משפטי
18 וממילא ידע על סמכותו של בית המשפט לחרוג מחסיון הפרוטוקולים ולמוסרם לידי
19 המשיבים, לפיכך הנזק מחשיפתם יהיה מינימלי, אם בכלל.

20
21 6. עוד הוסיפו וטענו המשיבים כי הפרוטוקולים דרושים לשם עשיית צדק וכי
22 מתקיימים בנדון הנסיבות המצדיקות מסירת הפרוטוקולים כפי נקבע בפסק הדין
23 בעניין לילי חן (ע"א 4708/03 לילי חן נ' משרד הבריאות (2005)), ובכלל זה קיומם של
24 חוסרים וליקויים ברשומות רפואיות, חשש לשינוי או שיבוש הרשומה הרפואית,
25 רישומים שאינם סבירים, העדר הסבר בדו"ח הועדה באשר לליקויים שנפלו ברישום,
26 קיומם של עדים שלא זוכרים את האירוע, רצונו של בעל דין לחלוק על מסקנות
27 הוועדה ועוד.

28 המשיבים הדגישו בין היתר, כי בתשובות לשאלון השיבו מספר רופאים כי "אינם
29 זוכרים את האירוע", או כי מדובר ב "שאלה שבמומחיות" או שהפנו ל"רשומה
30 רפואית". אי לכך עדותם בבית המשפט לא תועיל לחקירת האמת ויש צורך לעיין
31 בדברים שמסרו לאנשי הועדה בפרוטוקול הדיון.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 בנוסף נטען כי המשיבים 3-4 לא טענו כלל לחיסיון ולפניית ב"כ המשיבים לצורך
2 קבלת העתקי הפרוטוקולים הפנו אותו למשרד הבריאות.

3
4 7. המבקשת התנגדה למבוקש תוך שהיא נסמכת, בין השאר, על ההלכה שנקבעה
5 בעניין פלונית (רע"א 4916/18 פלונית נ. מדינת ישראל (2019)) המפרטת את האיזונים
6 השונים אשר על בית המשפט לשקול קודם שיוורה על גילוי פרוטוקולים ואשר לטעמה
7 של המבקשת מצדיקים בנדון את דחיית בקשת המשיבים. לטענת המבקשת אין
8 בחשיפת הפרוטוקולים בכדי לתרום לעשיית צדק בתיק ומאידך קיים חשש ממשי
9 לנזק ציבורי משמעותי מעצם מחשיפתם. לטענת המבקשת חשיפת הפרוטוקול
10 מנוגדת להוראות חוק זכויות החולה, ויש בה לרוקן מתוכן את החיסיון הסטטוטורי
11 שנקבע בדין שתכליתו להגן על אינטרס שיפור איכות הרפואה ע"י שיח חופשי ושיתוף
12 פעולה עם הצוות הרפואי, וכן הגנה על מעמדו של חבר הצוות הרפואי, כך גם ביקורת
13 רפואית יעילה מותנית בעדותם של הרופאים בעדות חופשית נטולת מורא.

14
15 המבקשת הוסיפה וטענה כי המשיבים יכולים לקיים דיון משפטי הוגן ע"י שימוש
16 בכלים דיוניים של שאלונים, גילוי מסמכים והזמנת הרופאים שהעידו בפני הוועדה
17 למתן עדות בבית המשפט, ואין הם נדרשים לפרוטוקולים לצורך חשיפת האמת.
18 עוד טענה המבקשת כי בנדון לא היו חוסר ראייתי או עמימות עובדתית המצדיקים
19 את גילוי הפרוטוקול.

20
21 החלטת בית משפט קמא מיום 17.3.19

22
23 8. ביום 17.3.19 ניתנה החלטתו של בית משפט קמא בבקשה, בלשון קצרה וללא
24 נימוקים -

25 "לאחר שקראתי הבקשה התגובה והתשובה מצאתי כי במקרה
26 דנא יש להורות על המצאת הפרוטוקולים של וועדת הבדיקה
27 שמונתה בעניין הטיפול הרפואי שניתן למ. ר. ז"ל. הפרוטוקולים
28 יומצאו לב"כ הצדדים ולבית המשפט תוך 15 ימים מיום קבלת
29 ההחלטה".
30

31
32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

הבר"ע הראשונה

1

2

3 9. על החלטתו זו של בית משפט קמא הגישה המבקשת בקשת רשות לערער

4 ביום 17.4.19 במסגרת רע"א 19-04-40544 (להלן - בר"ע ראשונה). המבקשת טענה, בין

5 היתר, כי החלטתו של בית משפט קמא נעדרת נימוקים, וכי עניין זה כשלעצמו מצדיק

6 התערבות בהחלטה.

7

8 10. בהחלטתי מיום 9.5.19 התבקשה תגובת הצדדים לבקשה, יחד עם זאת, הוריתי

9 לצדדים לשקול החזרת התיק לבית משפט קמא לצורך השלמת נימוקיו.

10

11 הצדדים כולם נתנו הסכמתם להחזרת התיק לבית משפט קמא לצורך השלמת נימוקיו,

12 לפיכך בהחלטתי המשלימה מיום 10.6.19 הוריתי כי הבר"ע תמחק וכי הערכאה

13 הדיונית תשלים ותפרט את נימוקיה באשר להחלטה הנזכרת.

14

15 החלטתו המשלימה של בית משפט קמא מיום 14.7.19

16 11. בהחלטתו המשלימה קבע בית משפט קמא כי בנדון, חלות הוראות סעיפים

17 21(ג) ו-21(ד) לחוק זכויות החולה הקובעות חיסיון יחסי על פרוטוקול הדיונים בוועדה,

18 זאת להבדיל מהחיסיון המוחלט שנקבע בסעיף 22 לחוק לגבי דיונים של וועדת בדיקה

19 פנימית.

20

21 בית משפט קמא הבהיר כי אכן כללו של דבר הוא כי פרוטוקול הוועדה יהיה חסוי

22 ואולם בית המשפט רשאי להורות על גילוי הפרוטוקול "אם מצא כי הצורך בגילוי

23 לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש לא לגלותו". בית משפט קמא הוסיף כי בהתאם

24 להלכה הפסוקה שנקבעה בעניין לילי חן המבחן לעניין זה הוא קיומה של אפשרות

25 סבירה לפגיעה ממשית בעשיית צדק, וכי אפשרות סבירה זו תתקיים מקום בו לגילוי

26 הפרוטוקול תהא חשיבות של ממש להכרעה במחלוקת בין הצדדים. כך הובהר

27 בפסיקה כי יש להעדיף את גילוי הפרוטוקול כאשר אין בדו"ח הבדיקה כדי להבהיר

28 את העובדות שנמסרו לוועדה או נבדקו על ידה, וכאשר מדו"ח הוועדה עולה כי

29 קיימים ליקויים ברישום ובתיעוד הטיפול רפואי וליקויים אלה אינם מוסברים כראוי

30 בדו"ח וועדת הבדיקה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

12. בית משפט קמא מצא כי בנדון קיים חוסר בהירות בדו"ח הוועדה המצדיק את גילוי הפרוטוקולים וזאת נוכח הפערים המשמעותיים בין מסקנות חברי הוועדה למסקנות נציב הקבילות עצמו. בית המשפט הוסיף ומצא כי אף בגוף דו"ח הוועדה קיימות סתירות בלתי מוסברות, כאשר מפורטים בו ליקויים ומחדלים בתפקוד הצוות הרפואי, מחדלים שאינם מתיישבים עם המסקנה הסופית לפיה לא נמצא דופי בטיפול הרפואי שניתן למנוחה. כך, כדוגמה, צוין בדו"ח הוועדה כי בעניין בדיקת אקו לב למנוחה קיים חוסר בתיעוד והבדיקה אף לא הוקלטה, וכי לא ברור אם הרופאים במחלקה היו מודעים לביצוע בדיקת האקו לב ותוצאותיה. משתמע מכך, אפוא, כי הוועדה הסתמכה על עדויות ודיווח לגבי מצבה של המנוחה אשר לא מצאו ביטוי בתיעוד הרפואי גופו, עניין המצדיק אף הוא גילוי ועיון בפרוטוקולים על מנת לברר מה הן אותן תופעות מהן סבלה המנוחה ומה נעשה ע"י הצוות הרפואי לצורך הטיפול בהן.

עוד הסב בית המשפט שימת הלב לכך שבדו"ח הוועדה צוין שלאחר מותה של המנוחה, בוצע שינוי ברשומה רפואית ע"י מנהל המחלקה, אך לא צוין בדו"ח הוועדה אלו תיקונים נערכו ברשומה ומדוע. בנוסף, בתשובה לשאלון שניתנה בתצהיר ע"י המשיב 4, מנהל המחלקה, הוא השיב בשלילה על השאלות שעניינן בשינוי הרשומה. בית המשפט קבע כי די בשינוי הרשומה הרפואית כדי לשכנע שהתיעוד שנמסר למבקשים אינו משקף את מלוא הטיפול הרפואי שניתן למנוחה ואת כלל הממצאים שנמצאו במהלך הטיפול.

כלל האמור הביא את בית המשפט למסקנה לפיה, כאמור, בנדון ראוי לחרוג מן הכלל ולהורות על גילוי הפרוטוקולים והעברתם לידי המשיבים וכי קיים סיכוי סביר כי בחשיפתם יהיה כדי לתרום לגילוי האמת ועשיית צדק.

על החלטה זו מבקשת המבקשת לתת לה את הרשות לערער.

עיקר טענות המבקשת

13. החלטת בית משפט קמא אינה עולה בקנה אחד עם החסיון הסטטוטורי שנקבע בדין בכל הקשור לחשיפת פרוטוקולי ועדת הבדיקה ואשר מטרתו להגן על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 האינטרס הציבורי בקיומה של ועדת בדיקה הוגנת וסטרילית לצורך התנהלות רפואית
2 עתידית, אין מטרתה של ועדה זו בחיזוק צד זה או אחר בהליך משפטי.
3 נסיבות המקרה דנן אינן נמנות עם המקרים החריגים בהם נקבע בפסיקה כי קיימת
4 הצדקה לגלות את פרוטוקולי הוועדה.
5

6 14. בית משפט קמא קבע כי קיימת סתירה בין ממצאי הוועדה בפרק מסקנות
7 והמלצות ובין מסקנות והמלצות הנציב בסיכום הדו"ח ואולם בית המשפט לא נתן
8 דעתו לכך שדו"ח הוועדה נועד בראש ובראשונה להניח את התשתית העובדתית לאורה
9 יחוו חברי הוועדה את דעתם המקצועית וכי הנציב, אשר מינה את חברי הוועדה, רשאי
10 לשלול את מסקנותיהם במלואן או בחלקן וזאת בהתאם למומחיותו ונסיונו שלו. אין
11 מדובר אם כן בסתירה אלא בסיכום שונה היוצא תחת ידו של הנציב מכוח סמכותו
12 ומשקף את תפיסתו המקצועית האישית בקשר למקרה שנבדק. חוות דעת הנציב היא
13 המכרעת ואולם עצם העובדה שאין עמדתו של הנציב שווה לעמדת חברי הוועדה אין
14 בה כשלעצמה להצדיק את הסרת החיסיון על פרוטוקולי הוועדה.
15

16 15. נימוקו של בית משפט קמא לפיו קיימות סתירות בלתי מוסברות בדו"ח עצמו-
17 אין בו ממש, כיוון שבית המשפט לא נתן דעתו לכך שלא ניתן לקרוא את פרק
18 המסקנות של הוועדה במנותק מפרק הדיון וההמלצות, הוועדה מפרטת למעשה מה הן
19 הפעולות אותן נכון היה לבצע בטיפול הרפואי בחולה ובכך מצביעה על הליקויים
20 העיקריים בעיניה, יחד עם זאת נותרת בעינה קביעתה לפיה בהעדר נתיחה שלאחר
21 המוות לא ניתן לקבוע בוודאות מהי סיבת המוות. לפיכך לא ניתן לקבוע כמסקנה
22 אילו פעולות אשר בוצעו או לא בוצעו קשורות למותה של המנוחה או היו עשויות
23 לשנות את מהלך הטיפול בה. ובמילים אחרות - אין כל סתירה מובנית בדו"ח הוועדה
24 ומכל מקום חשיפת הפרוטוקולים אינה יכולה להעלות או להוריד בעניין זה.
25

26 16. אשר לנימוקו של בית המשפט באשר לתיעוד חסר ברשומה הרפואית אף בו
27 אין ממש, שכן ברי שבקיומו של דיון הכולל עדויות אנשי צוות מתווסף, מטיבו של
28 דבר, מידע כזה או אחר שחלקו אינו מצוין ברשומה, לפיכך הקביעה לפיה בכל פעם
29 שיש חוסר ברשומה רפואית ביחס לדו"ח עצמו יש לגלות את הפרוטוקול יש בה לאיין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 את חסיונו לחלוטין, שכן תיעוד רפואי ככזה אינו מכיל את כלל המידע הרפואי הידוע
2 לצוות הרפואי.

3

4 17. אין לקבל את נימוקו של בית משפט לפיו השינויים ברשומות הרפואיות
5 מהווים אף הם הצדקה לחשיפת הפרוטוקולים, שכן המידע בעניין השינויים נמסר
6 למשיבים במסגרת דו"ח הועדה (פיסקה 9 לדו"ח) וממילא הצגת הפרוטוקולים אינה
7 יכולה להעלות או להוריד בסוגיה זו, כמו כן המשיבים עצמם יכולים לקבל את
8 הרשומות ולאתר את פרטי השינויים בהן ואין צורך בחשיפת הפרוטוקול לצורך כך.
9 מעת שניתן להשיג את המידע המבוקש שלא בדרך חשיפת הפרוטוקולים הרי שהובהר
10 בפסיקה כי ראוי לעשות שימוש בדרך החלופית.

11

12 18. החלטת בית המשפט עומדת בניגוד לדין ולהלכה הפסוקה הקובעת כי ככלל
13 פרוטוקולי הועדה נהנים מחסיון. העובדה שמדובר בוועדה חיצונית של משרד
14 הבריאות ולא של בית החולים עצמו אין בה להפחית מחשיבותו של החסיון, היפוכם
15 של דברים, ועדת הבדיקה נועדה להפקת לקחים שיביאו לשיפור איכותו של הטיפול
16 הרפואי כאשר למשרד הבריאות ישנה סמכות ויכולת לתקן באופן רוחבי ליקויים
17 המשפיעים על כלל מערכת הבריאות, והחיסיון הסטטוטורי נועד לשרת הליך זה. יש
18 לזכור כי מדובר במצבים בהם אנשי צוות נדרשים להעביר ביקורת על תפקודם של
19 אנשי צוות אחרים, דבר אשר מעבר לאי הנעימות הגלומה בו יש לו השלכות אפשריות
20 על מעמדו של כל אחד מאנשי הצוות, לפיכך חשיפת הפרוטוקולים של ועדת הבדיקה
21 עלולה לגרום נזק רב לצוות הרפואי.

22

23 19. זאת ועוד, בנדון גילוי הפרוטוקולים אינו יכול לסייע בקידום התביעה הנזיקית
24 של המשיבים שכן אין הם יכולים להוות ראיה בהליך נזיקי, ויש בהם להוות, לכל
25 היותר, עדות שמועה, אשר לא ניתן להיסמך עליה. המשיבים מבקשים להיעזר
26 בפרוטוקולים על מנת לקעקע את ממצאי הדו"ח ואולם זאת עליהם לעשות בדרך
27 המלך הקבועה בדין, רוצה לומר בין אם ע"י הצגת חוות דעת מומחה מטעמם ובין אם
28 בדרך של חקירת אנשי הצוות שמסרו עדותם לפני הועדה.

29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

20. בנדון אין חוסר ראייתי או עמימות עובדתית, הטענות לעמימות עובדתית
נטענו ע"י המשיבים אך ורק על מנת להעביר את נטל ההוכחה מכתפיהם לשכמו של
בית החולים, ומכל מקום, כל חוסר ראייתי ועמימות עובדתית ניתן לפתור, כאמור,
בדרך של זימון אנשי הצוות שרואינו ע"י הועדה ואשר פרטיהם מפורטים בדו"ח גופו
ואין כל צורך בגילוי הפרוטוקולים לשם כך. זאת ועוד, כיון שהפרוטוקולים אינם חלק
מרשומה רפואית, לא מובן הקשר בין חשיפתם לטענות בעניין חסר ראייתי. מעת
שניתן לסלק את החסר או העמימות הדרכים אחרות שאינן כוללות הסרת החיסיון
יש להעדיף דרכים אלו.

אחר שעיינתי בטענות המבקשת מצאתי כי יש לדחות הבקשה אף ללא צורך בתגובת
הצד שכנגד.

חיסיון דו"חות ופרוטוקולים של ועדת בדיקה רפואית- קיצורו של דין

21. חוק זכויות החולה מבחין בין שני סוגי ועדות: האחת - "ועדת בדיקה" מכוח
סעיף 21 לחוק (להלן- ועדת הבדיקה), והשנייה - "ועדת בקרה ואיכות" מכוח סעיף 22
לחוק (להלן- ועדת הבקרה). סע' 21 (א) לחוק מגדיר את עניינה של ועדת הבדיקה וזו
לשוננו-

בחוק זה, "ועדת בדיקה" – ועדה שהוקמה לשם בדיקת תלונה
של מטופל או של נציגו או לשם בדיקת אירוע חריג הנוגע למתן
טיפול רפואי, על ידי כל אחד מאלה:
(1) מנהל מוסד רפואי לגבי טיפול רפואי שניתן במסגרת אותו
מוסד;
(2) מנהל קופת חולים לגבי טיפול רפואי שניתן במוסד ממוסדות
קופת החולים;
(3) המנהל הכללי או מי שהוא הסמיך".

לעניין מסירת ממצאים ומסקנות הוועדה קובע סעיף 21 (ב) לחוק כי אלה ניתנים
למסירה גם לידי המטופל הנוגע בדבר. ובלשונו -

"(ב) ממצאיה ומסקנותיה של ועדת בדיקה יימסרו למי שמינה
את הועדה ולמטופל הנוגע בדבר, והוראות סעיף 18 יחולו
בשינויים המחויבים; הממצאים והמסקנות כאמור יימסרו גם
למטפל העלול להיפגע ממסקנות הועדה"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 יחד עם זאת, לעניין מסירת פרוטוקול הועדה קובע סע' 21 (ג) הסדר שונה, לפיו
2 הפרוטוקול יימסר אך ורק למי שמינה את הועדה-

3 "פרוטוקול דיוניה של ועדת הבדיקה יימסר רק למי שמינה את
4 הועדה ולמנהל הכללי"
5

6 לצד כללו של דבר קובע סע' 21 (ד) כי –

7 "(ד) בית משפט רשאי להורות על מסירת הפרוטוקול
8 למטופל, לנציגו או למטפל, וכן, על אף האמור בסעיף 18(ג),
9 להורות על מסירת הממצאים והמסקנות למטופל, אם מצא כי
10 הצורך בגילוי לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותו;
11 הוראה כאמור יכול שתיתן במסגרת הליך שמתנהל בפני בית
12 המשפט או על פי בקשה אשר תוגש לבית משפט שלום".
13

14 22. בניגוד להוראת סע' 21 (ג) לחוק, הנוגעת לסמכותו של בית המשפט לחשוף
15 את פרוטוקולי ועדת הבדיקה החיצונית לפני המטופל, הרי שבכל הקשור לוועדה
16 הבקרה, המוגדרת בסע' 22 לחוק כוועדה המוקמת לשם הערכת הפעילות הרפואית
17 ושיפור איכותו של הטיפול הרפואי, לא ניתנה סמכות לבית המשפט לחשוף את
18 הפרוטוקולים לפני המטופל למעשה עסקינן בחסיון מוחלט.
19

20 אף הפסיקה הדגישה כי חסיון פרוטוקולי ועדת הבדיקה החיצונית המוקמת מכוח סע'
21 21 לחוק אינו חסיון מוחלט. כך בפסק הדין המנחה בעניין לילי חן הנ"ל הובהר -

22
23 "ענייננו כאמור בהוראת סעיף 21 לחוק זכויות החולה, אשר
24 קובעת שכלל הפרוטוקול יהא חסוי, אך ניתן לגלותו אם בית
25 המשפט מצא "כי הצורך בגילוי לשם עשיית צדק עדיף מן העניין
26 שיש לא לגלותו..."

27 חסיונות דומים אשר מתנים את הסרת החיסיון בעדיפותו של
28 הצורך בגילוי לשם עשיית צדק מן העניין שלא לגלות, נוהגים גם
29 בדברי חקיקה אחרים...

30 כל החסיונות האמורים, לרבות החיסיון שבו עסקינן, הם
31 חסיונות יחסיים. חסיונות אלה "הם פרי איזון בין ערכים
32 מתנגשים. היקפם נקבע על-פי דרישותיו של איזון זה. אין הם
33 מעניקים חיסיון 'מוחלט' לראיה, אלא מתנים את החיסיון באיזון
34 בין התועלת לנזק אשר יצמחו מגילוי הראיה" (ה.ש- צ.ו.)
35

36 אכן אין להקל ראש בענייננו של חסיון סטטוטורי, וכפי שהבהיר כב' הש' י. עמית בעניין
37 פלונית הנ"ל הבהר היטב –



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 " ... העובדה שחיסיון הוא יחסי ולא מוחלט, אין משמעה כי
2 בית המשפט רשאי לדוש בו בעקביו ולרוקנו מתוכן בכל
3 מקרה של התנגשות בין החיסיון לבין האינטרס הנוגד של
4 גילוי האמת. החיסיון נוצר מלכתחילה בעיקר לצרכי משפט.
5 החיסיון צופה את ההתנגשות בין הליכי הגילוי הנהוגים
6 והנדרשים בדין האזרחי והפלילי לצורך חקר האמת, לבין
7 אינטרסים אחרים שהחברה חפצה ביקרם, כמו קיום מרחב
8 מוגן ביחסי רופא/פסיכולוג/עובד סוציאלי – מטופל. כאשר
9 המחוקק קובע חיסיון, הרי "שנקודת המוצא בעניין שלפנינו
10 היא דווקא החיסיון [...] בהיבט הרחב אשר חורג מעניינו
11 של החולה המעורב באירוע הספציפי שבעניינו מתבקש
12 הגילוי, סבר המחוקק [...] שהוראה זו תיטיב גם עם
13 החולים" (ה.ש – צ.ו.)

וכן –

14
15
16
17 "בבסיס החיסיון היחסי של פרוטוקול ועדת בדיקה, עומד
18 אינטרס ציבורי חשוב הנוגע למערכת הבריאות וכרוך בחיי
19 אדם, כך שמדובר בחיסיון עוצמתי ומשמעותי. מכאן, שלא
20 בנקל ימהר בית המשפט להסיר את החיסיון של
21 הפרוטוקול. המשוכה גבוהה, וכפי שהראינו, אף יש
22 הקוראים להפוך את חיסיון הפרוטוקול לחיסיון מוחלט,
23 כפי שנעשה לגבי ועדת בקרה ואיכות בסעיף 22 לחוק
24 זכויות החולה" (ה.ש- צ.ו.)
25

26 בצד דברים אלו, המבקשים לחדד את חשיבות חיסיון של פרוטוקולי הועדה,
27 הובהר בפסיקה כי מעת שמתקיימים שיקולי צדק המצדיקים חשיפת
28 הפרוטוקול לא ימנע בית המשפט מלהורות כן על אף חשיבותו הנזכרת של
29 החיסיון.

30
31 23. כך בעניין לילי חן, נפסק כי בעת איזון האינטרסים השונים הנוגעים להסרת
32 החיסיון מפרוטוקולי ועדת הבדיקה יש לאמץ מבחן של "אפשרות סבירה" לפגיעה
33 ממשית בעשיית צדק, לעומת המבחן המחמיר יותר של "וודאות קרובה". "אפשרות
34 סבירה" שכזו תתקיים במקום שבו לגילוי הפרוטוקול תהא חשיבות של ממש להכרעה
35 במחלוקות בין הצדדים. תנאי חשוב אחר לגילוי הוא שהיקפו של הגילוי לא יחרוג
36 מעבר למתחייב לעשיית צדק בהליך השיפוטי. כמו כן הובהר כי בין כלל השיקולים
37 המצדיקים את גילוי הפרוטוקולים ניתן למנות את היעדר קיומן של ראיות חלופיות;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 קיומו של חסר או ליקוי ברשומה הרפואית; שימוש בפרוטוקול לשם בחינתן של
2 ראיות המוצגות במשפט; ליקוי או חסר בהליך המתקיים לפני ועדת הבדיקה
3 ובמסקנותיה.
4 ומן הדין לנדון

5 24. בנדון מתקיים צבר נימוקים משמעותי המצדיק חריגה מהכלל ומסירתו של
6 פרוטוקול הועדה לידי המשיבים, שכן עניינים רבים בדו"ח הועדה יש בהם להעלות
7 חשד להסתרה והעלמה של מהלך העניינים בטיפול במנוחה. אין להתעלם מכך שבנדון
8 הובהר ע"י ועדת הבדיקה כי נעשה שינוי ברשומות הרפואיות ע"י מנהל המחלקה,
9 הדו"ח אינו מגלה מה היו פרטי אותו שינוי ומהותו, ולעניין זה חשיבות רבה להליך
10 המשפטי ולגילוי האמת. שינוי ותיקון ברשומה רפואית בעניין הנתון לחקירה מעלה
11 חשד כי תכליתו ברצונו של המתקן להעלים ולהסתיר עניין שלא נעשה כראוי ולפיכך
12 ראוי לבחון ולבדוק היטב מה שונה לכאורה ומה הם ממצאי הועדה לעניין מהות
13 השינויים (עניין שאינו מפורט בדו"ח גופו), ברי כי ענין שינוי הרשומה הרפואית עלה
14 במהלך הראיונות שביצעה ועדת הבדיקה עם אנשי הצוות הרפואי ופרוטוקולי הועדה
15 יכולים להאיר ולהבהיר עניין זה.
16 חקירה ודרישה באשר לשינוי ומהותו בדרך של חקירת עדים רגילה גם תהא מסורבלת
17 יותר וגם ספק רב אם תהא יעילה לגילוי האמת, זאת, בין השאר, בהתייחס לכך שמנהל
18 המחלקה הכחיש בתשובות לשאלון כי ביצע כל שינוי ברשומות הרפואיות, והרי לנו
19 נימוק ראוי שענינו "בעשיית צדק" המצדיק את גילוי הפרוטוקול.

20
21 טענת המבקשת לפיה הפרוטוקולים לא יוכלו להועיל למשיבים בעניין זה כיוון שאינם
22 יכולים לשמש כראיה, אין בה ממש. פרוטוקול הדיון יכול להעלות אמירות "מכלי
23 ראשון" של אנשי הצוות הרפואי אשר בהחלט יוכלו לשמש כראיה ואין הכרח כי כל
24 המופיע בפרוטוקול יהא בגדר "עדות שמועה" בלבד. מעבר לכך, הפרוטוקול יכול לכוון
25 את ב"כ המשיבים לחקירה נכונה ויעילה יותר לצורך חשיפת האמת ועשיית צדק.
26 נשוב ונזכיר כי בעניין לילי חן הובהר באופן ברור ע"י בית המשפט כי שינוי רשומה
27 רפואית יש בו לשמש עילה לגילוי וחשיפת פרוטוקול הועדה.
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

25. אך יותר מכך, כאמור, סיכומו של הנציב בדו"ח הועדה הוא חד משמעי –
עסקינן באירוע חמור של מוות בר מניעה, מסקנה שכזו עומדת בסתירה בולטת
וזועקת לממצאי הועדה לפיהם לא נמצא כל דופי בהליך הבירור, האבחון והטיפול.
שתי מסקנות הופכיות קיצוניות אלו, המושגות, לכאורה, על אותו מסד נתונים –
פרוטוקול הועדה והתיק הרפואי, אינן יכולות לשכון יחדיו, ועניין זה מחזק את
התחושה כי עיון בפרוטוקולים עשוי לחשוף את האמת כהויתה, ואפשר שיהא בו
להביא לגילוי עובדות מהותיות חסרות ולעשיית צדק וזאת ב"רמת אפשרות סבירה"
ואף למעלה הימנה. כך קשה לעלות על הדעת מצב בו בפרוטוקולי הועדה יש מידע
המלמד על מוות בר מניעה, כפי שסבר נציב קבילות הציבור החף מכל אינטרס,
ושמידע זה לא יובא לפני המשיבים המבקשים לברר כדבעי את שאירע למנוחה.

בניגוד לעמדת המבקשת, נראה כי המסקנות הסותרות של הנציב ושל חברי הועדה
במקרה הנדון אינן מגלמות אך ורק עמדה או ראייה מקצועית שונה, אלא כי מתוך
פרוטוקולי הועדה עלו דברים חמורים אשר יש מי שמצא לפרש אותם מטעמיו על
דרך הקולא, לפיכך קיימת סבירות ממשית כי העניין העובדתי הנסתר והחסר שהביא
למסקנות הסותרות הנזכרות יתבהר מתוך מעיון בפרוטוקולים גופם.

26. רושם זה מתחזק מעיון בדו"ח הועדה המלמד על ליקויים ומחדלים שונים
בתפקוד הצוות הרפואי, קשה להלום תפקוד לקוי שכזה, אשר הביא את הועדה
להמליץ על תיקונים שונים בהתנהגות עתידית, עם המסקנה הנחרצת של חברי הועדה
לפיה לא נמצא דופי בטיפול במנוחה, הדבר, למצער, יש בו להעלות תמיהה, ועיון
בפרוטוקולי הועדה יכול להבהיר דברים ולהתיר ספקות בסוגיה, עניין הנדרש באופן
חד משמעי לצורך בירור נכון וראוי של תביעת המשיבים וממילא אף לעשיית צדק
בהליך הנוגע לבירור עניין הרשלנות הנטענת בפטירת המנוחה.

הדברים מתחדדים נוכח ממצאי הועדה לחוסר בתיעוד בדיקת האקו לב שנעשתה
למנוחה, בדיקה אשר לא הוקלטה, וכן לא היה ברור האם הרופאים במחלקה היו
מודעים בכלל לביצועה של אותה בדיקה. העולה מהאמור הוא כי הועדה הסתמכה
על עדויות ודיווח לגבי מצבה של המנוחה שלא מצאו ביטוי בתיעוד הרפואי, ואם כן,
כפי שציין בית משפט קמא, אף כאן עולה עניין המצדיק עיון בפרוטוקולים כדי לברר
לאשורן מה היו התופעות מהן סבלה המנוחה, מה ידע הצוות הרפואי בזמן אמת ומה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 עשה לטיפול בתופעות אלו. חקירת אנשי הצוות הרפואי בדרך של זימונם לעדות
2 בבית המשפט לא תהא יעילה בנסיבות העניין, ללא עיון בפרוטוקולים, וזאת ניתן
3 להסיק מתוך תשובותיהם המתחמקות של חלק מאנשי הצוות הרפואי לשאלון
4 שנשלח אליהם ע"י ב"כ המשיבים, לפיהן אינם זוכרים את המקרה, או שהפנו באופן
5 סתמי לתיק הרפואי ולרשומות המצויות בו. עיון בפרוטוקולי הוועדה אפשר שיש בו
6 ללמד האומנם אותם אנשי צוות לא זכרו את המקרה ומהו המידע שבכל זאת נמסר
7 על ידם לוועדה.

8

9 27. כאמור, אחת הטענות המרכזיות של המבקשת הייתה כי גילוי הפרוטוקול אינו
10 יכול לסייע בידי המשיבים לגילוי האמת וכי עומדת בידי המשיבים האפשרות לניהול
11 ההליך המשפטי באמצעים הרגילים, לאמור, זימון הרופאים שהעידו בפני הוועדה, גם
12 לעדות בבית המשפט.

13

14 כפי שנרמז לעיל, שוכנעתי כי אפשרות זו של זימון הרופאים שהעידו בפני הוועדה
15 לעדות בבית המשפט, אין בה לבדה לסייע בגילוי האמת, מאחר וכפי שעולה מתצהירי
16 תשובות לשאלון, שצורפו כנספח ג' לבקשת המשיבים בבית משפט קמא, אצל חלק
17 מהרופאים שהעידו בפני הוועדה, חוזרת ונשנית התשובה כי "אינם זוכרים את
18 המקרה" וכן יש תשובות מתחמקות המפנות לרשומות הרפואיות, אשר אנו יודעים
19 כי שונו בחלקן, כיוון שכך איני סבור שיש בעדותם בבית המשפט לבדה כדי למצות
20 את חקירת האמת ועשיית הצדק בנדון ויש להוסיף ולבחון מה זכרו ודיווחו הרופאים
21 במועד חקירתם ע"י ועדת הבדיקה.

22

23 28. במצב דברים בו עולה מתוך דו"ח הוועדה גופו חשש להסתרה ולהעלמת
24 עובדות, מתגבר האינטרס של "עשיית צדק" על האינטרס הציבורי שעניינו בחשש בו
25 לא ישתפו הרופאים פעולה עם חברי ועדת הבדיקה, ככלות הכל, האינטרס הציבורי אף
26 הוא דורש בירור עד תום באשר לחשד העולה בעניין נסיונות הסתרה והעלמה בטיפול
27 הרפואי ובשינוי רשומות רפואיות.

28

29 29. אם נבוא ונסכם הדברים, הרי שבנדון שוכנעתי כי החלטת בית משפט קמא
30 המתירה את גילוי פרוטוקולים ומסירתם לידי המשיבים, נעשתה אחר שזה בדק ושקל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 19-09-66034 מדינת ישראל נ' ש. ואח'

1 היטב את האינטרסים השונים והנוגדים העומדים בבסיס הסרת החיסיון וכי החלטתו
2 לחרוג מן הכלל ולהתיר את גילוי הפרוטוקולים נעשתה לאחר שיקול דעת ראוי ומתוך
3 נימוקים מוצדקים. לעניין זה ראוי להזכיר את הכלל הידוע לפיו ערכאת הערעור תטה
4 להימנע מהתערבות בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בעניינים דיוניים, ובכלל זה
5 סוגית חסיון הפרוטוקולים אשר המחוקק עצמו העניק לגביה את שיקול הדעת לבית
6 המשפט (לעניין העדר התערבות הערכאה הדיונית בהחלטות דיוניות של הערכאה
7 הדיונית ראו כדוגמה - רע"א 6830/15 פלוני נ' פלונית (2016); רע"א 6553/14 פלדמן נ'
8 דיונית ראו כדוגמה - רע"א 8414/14 סחוש נ' ליאון (2015) ועוד
9 רבים אחרים).

10

11 30. סוף דבר- הבקשה נדחית.

12 מעת שלא נדרשתי לתגובת המשיבים אינני עושה צו להוצאות.

13

14 31. ניתן לפרסום ללא שמות המשיבים 1-2 ופרטי המנוחה.

15

16

17

18 ניתנה היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

19

צבי ויצמן, שופט

20

21

